

上古“是”“此”判斷句比較

肖姬曼

因爲上古漢語沒有專職判斷詞，名詞與名詞性詞語不需判斷詞即可構成判斷句，又由於“是”與指代詞“此”有相同的指代用法，因此上古“知之爲知之，不知爲不知，是知也”^①類“是”被認爲是與“此”相同的指示代詞。上古曾有“茲”“之”“斯”“是”“此”等一組詞具有指代用法，但祇有“是”後來發展爲判斷詞，“此”至今仍爲指代詞。爲什麼同是指代詞卻祇有“是”發展成爲判斷詞？王力先生提出過“位置說”一種解釋。他說：“在先秦時代，主語後面往往用代詞‘是’複指，然後加上判斷語”；“‘是’字經常處在主語和謂語的中間，這樣就漸漸產生出係詞的性質來”^②。由於“茲”“斯”“之”基本不處於判斷句主語和謂語之間的位置，因而它們不可能發展爲判代詞。但“是”與“此”都可處於判斷句的“主語和謂語”之間，爲什麼是“是”而不是“此”發展成爲了判代詞？上古判斷句句首“是”“此”的性質究竟是否完全相同？本文通過調查《左傳》《孟子》兩部具有代表性的上古文獻，通過“是”“此”在判斷句句首出現率的資料對比，它們在判斷句句法組合特點方面的對比，發現判斷句句首的“是”與“此”的出現率差距甚大，它們所處的語法位置也不相同。“此”爲單純指代詞，“是”卻并非單純指代詞，它還具有超出指代性以外的其他特性。“是”之所以發展爲判代詞，正是由於它自身這一內在特性發展的結果。

上古沒有專職判斷詞，但有判斷句，這是語言學界的共識，但對“判斷句”與非判斷句的區別，整個語言學界的看法存有分歧。一部分學者認為，祇有“體詞性詞語 + 是 + 體詞性詞語”形式纔是判斷句；另一部分學者則認為，“是”後帶謂詞性詞語的也是判斷句。我們認為，對主語和賓語之間是否具有某種關係進行斷定，是判斷句的實質。王力先生所舉的“甘地是印度人”，是對主語和賓語關係的斷定，是判斷句；“這是火上澆油”，也是對主語和賓語關係的斷定，也是判斷句。如以是否表示斷定作為判斷句的標準，“知之為知之，不知為不知，是知也”的“是”後雖為謂詞性詞語，“是知也”一句仍然為判斷句。今天大部分學者也都認為“……，是知也”一類“是”字句為判斷句，我們將稱其為“‘是’判斷句”，稱“此文武之德也”^③一類為“‘此’判斷句”，稱“舜，人也”^④一類為“名詞判斷句”。

首先，說明一下選《左傳》《孟子》作為調查對象的理由。下面是十三經和《國語》《戰國策》等十五部上古文獻中“是”“此”出現的情況：

表一^⑤

	《易》	《書》	《詩》	《周禮》	《儀禮》	《禮記》	《左傳》	《公羊傳》	《穀梁傳》	《孝經》	《爾雅》	《論語》	《孟子》	《國語》	《國策》
是	2	31	148	40	24	407	837	107	101	10	13	60	256	477	608
此	0	5	87	19	7	276	242	285	99	7	5	0	112	111	461

表中我們可以看到“是”“此”在《左傳》《孟子》中出現率都較高，加之這兩部文獻可較全面地反映整個上古不同時期的情況，這是我們以它們為調查對象的原因。

以下是我們對《左傳》《孟子》中“是”作指代詞的情況，

以及“是”“此”出於判斷句句首的情況所做的全面調查^⑥，結果如下：

“是”在《左傳》中共出現 837 次，其中被公認為是指代詞的“是”約 372 個^⑦；“此”約 242 個。372 個公認的指代詞“是”中，有 140 個居於判斷句句首，約佔被公認為指代詞的“是”的近 37.63%；242 個“此”中僅有 10 個“此”居於判斷句句首，約佔全部“此”的 4.13%。

“是”在《孟子》中共約出現 256 個，其中公認的指代詞“是”約 179 個；“此”約 112 個。這 179 個公認指代詞“是”中，有 89 個“是”居於判斷句句首，約佔公認指代詞的 49.72%；112 個“此”中，有 6 個“此”居於判斷句句首，約佔全部“此”的 5.36%。

爲使上面的資料關係更清楚，我們將上述資料關係分析爲以下三個資料表：

表二

	“此” 調查表		
	全部“此”	判斷句句首“此”	%
左傳	242	10	4.13
孟子	112	6	5.36

表三

	“是” 調查表			%
	全部“是”	公認指代“是”	判斷句“是”	
左傳	837	372	140	37.63
孟子	256	179	89	49.72

從調查的情況看，“此”居判斷句句首的比率非常低，“是”

居判斷句句首的比率卻十分高。如果“是”“此”都是純粹指代詞，它們都具備在上古做無繫詞判斷句主語的條件，它們做判斷句主語的比率應該大致相當，但實際情況卻并非如此。如果將上述兩部文獻中全部“是”“此”兩類判斷句的比例作一比較，這種不平衡現象更爲明顯：

表四

“是”“此”判斷句對比表^⑧

總句數	句型	句數	%
245	“是”句	229	93.47
	“此”句	16	6.53

“是”在代詞判斷句中佔到高達近93%的比例，而“此”僅佔不到7%。實際上，不僅僅是《左傳》《孟子》的情況如此，整個上古文獻中“是”“此”判斷句在代詞判斷句中的比率也都大致如此。以上情況表明：“此”雖然也可以處於王力先生所說的“主語和謂語之間”，但它出於這一位置的情況不多見，而“是”卻正如王先生所說“經常處在主語和謂語的中間”。

一個詞經常或不經常處於某一位置，是由它的自身的內在特性決定的，“是”經常處於判斷句句首位置，“此”很少處於這一位置，也就反映出“是”“此”二詞內在特性的不同。上古“是”“此”兩個指代詞能長期并存，也說明它們的功能有所不同，否則它們不會長期共存。

三

“是”常常出於判斷句句首，“此”很少出於這一位置，這除了比值上的不同，有沒有性質上的差異？爲此，我們從句法組合上將《左傳》《孟子》中所有“是”“此”判斷句作了對比，發現

“是”判斷句與“此”判斷句在性質上也很不同：“是”主要出於謂詞性判斷句句首，“此”主要出於體詞性判斷句句首。

具體調查情況如下：

《左》《孟》中“是”判斷句共 229 句，其中謂詞性“是”判斷句 176 句，佔“是”判斷句的 76.86%；體詞性判斷句“是” 53 句，佔“是”判斷句的 23.14%。“此”判斷句共 16 句，其中謂詞性“此”判斷句 1 句，佔“此”判斷句的 6.25%；體詞性“此”判斷句 15 句，佔“此”判斷句的 93.75%，如下表：

表五

判斷句式	句數	謂詞性	%	體詞性	%
“是”句	229	176	76.86	53	23.14
“此”句	16	1	6.25	15	93.75

現將“是”“此”判斷句各類句式舉例如下：

體詞性“是”判斷句：

榮季曰：“死而利國，猶或爲之，况瓊玉乎？是糞土也，而可以濟師，將何愛焉？”（《左傳·僖公二十八年》）

公曰：“吾不能早用子，今急而求子，是寡人之過也。”（《僖公三十年》）

殽之役，晉人既歸秦帥，秦大夫及左右皆言於秦伯曰：“是敗也，孟明之罪也，必殺之。”秦伯曰：“是孤之罪也。”（《文公元年》）

楚子爲厲之役故，伐鄭。晉卻缺救鄭，鄭伯敗楚師於柳棼。國人皆喜，唯子良憂曰：“是國之災也，吾死無日矣。”（《宣公九年》）

是家之禍也，非子之過也。（《襄公二十三年》）

然明謂子產曰：“毀鄉校何如？”子產曰：“……其所善者，

吾則行之。其所惡者，吾則改之。是吾師也，若之何毀之？”
(《襄公三十一年》)

左史倚相趨過。王曰：“是良史也，子善視之。”(《昭公十二年》)

……晉與齊、楚輔之，是四仇也。(《哀公八年》)

王之不王，是折枝之類也。(《孟子·梁惠王上》)

嫂溺不援，是豺狼也。(《離婁上》)

體詞性“此”判斷句(全部)：

此城濮之賦也。(《左傳·成公十六年》)

此君之憲令，而小國之望也。(《襄公二十八年》)

敢問此何神也？(《昭公元年》)

此季世也。(《昭公三年》)

此蔡侯般弑其君之歲也。(《昭公十一年》)

吳公子光曰：“此時也，弗可失也。”(《昭公二十七年》)

袒而示之背，曰：“此余所能也。脾泄之事，余亦弗能也。”
(《定公五年》)

此群臣之所聞也。(《定公六年》)

此誰之命也？(《哀公六年》)

此何禮也？(《哀公六年》)

此匹夫之勇……此文王之勇也……此武王之勇也。(《孟子·梁惠王下》)

孟子曰：“仁義忠信，樂善不倦，此天爵也；公卿大夫，此人爵也。”(《告子上》)

15句體詞性“此”判斷句，佔到“此”判斷句的93.75%，說明“此”主要是與名詞性詞語構成“此”判斷句。

53句體詞性“是”判斷句雖然祇佔全部“是”判斷句的

23. 14%, 但卻比全部“此”判斷句多出幾倍。資料表明: 即使“是”為與“此”性質完全相同的指代詞, “是”也比“此”更多出於判斷句句首, “是”也更多的與判斷聯繫在一起。

謂詞性“是”判斷句例:

楚、鄭方惡, 而使余往, 是殺余也。(《左傳·襄公二九年》)

公曰: “不可。先君以寡人為賢, 使主社稷, 若弃德不讓, 是廢先君之舉也。”(《隱公三年》)

初, 虞叔有玉, 虞公求旂。……又求其寶劍。叔曰: “是無厭也。”(《桓公十年》)

今男女同贄, 是無別也。(《莊公二十四年》)

虢公敗戎於桑田。晋卜偃曰: “虢必亡矣。亡下陽不懼, 而又有功, 是天奪之鑿, 而益其疾也。”(《僖公二年》)

言, 身之文也。身將隱, 焉用文之? 是求顯也。(《僖公二十四年》)

……及楚殺子玉, 公喜而后可知也, 曰: “莫余毒也已。”是晋再克而楚再敗也。(《宣公十二年》)

冬, 臧宣叔令修賦繕完、具守備, 曰: “齊、楚結好, 我新與晋盟, 晋、楚爭盟, 齊師必至。雖晋人伐齊, 楚必救之, 是齊、楚同我也。”(《成公元年》)

師有功, 國人喜以逆之, 先入, 必屬耳目焉, 是代帥受名也, 故不敢。(《成公二年》)

衛唯信晋, 故師在其郊而不設備。若襲之, 是弃信也。(《成公六年》)

君命無貳, 失信不立。禮無加貨, 事無二成。君後諸侯, 是寡君不得事君也。(《成公八年》)

君驕侈而克敵, 是天益其疾也。(《成公十七年》)

勞師於戎, 而楚伐陳, 必弗能救, 是弃陳也, 諸華必叛。(《襄公四年》)

向戌辭曰：“君若猶辱鎮撫宋國，而以逼陽光啓寡君，群臣安矣，其何旣如之？若專賜臣，是臣興諸侯以自封也，其何罪大焉？”（《襄公十年》）

余弟不欲住，而子召之。余弟死，而子來，是而子殺余之弟也。（《襄公十四年》）

秋，齊侯圍郕，孟孺子速繳之。齊侯曰：“是好勇，去之以爲之名。”（《襄公十六年》）

子言晉、楚匹也，若晉常先，是楚弱也。（《襄公二十七年》）

若野賜之，是委君旣於草莽也！是寡大夫不得列於諸卿也！（《昭公元年》）

女弗聞而樂，是不聰也。（《昭公九年》）

子命起，舍夫玉，是賜我玉而免吾死也。（《昭公十六年》）

若大城城父而置大子焉，以通北方，王收南方，是得天下也。（《昭公十九年》）

九月，楚平王卒。令尹子常欲立子西。曰：“大子壬弱，其母非嫡也。王子建實聘之。子西長而好善。立長則順，建善則治。王順國治，可不務乎？”子西怒曰：“是亂國而惡君王也。”（《昭公二十六年》）

中行寅爲下卿，而干上令，擅作刑器，以爲國法，是法奸也。（《昭公二十九年》）

楚人惡子而好司馬，若司馬毀吳舟於淮，塞城口而入，是獨克吳也。（《定公四年》）

諸侯唯宋事晉，好逆其使，猶懼不至。今又執之，是絕諸侯也。（《定公八年》）

公子地奔陳，公弗止。辰爲之請，弗聽。辰曰：“是我汪吾兄也。”（《定公十年》）

事旣成矣，而又享之，是勤執事也。且犧象不出門，嘉樂不野合。饗而旣具，是弃禮也。（《定公十年》）

墮成，齊人必至於北門。且成，孟氏之保障也，無成，是無孟氏也。（《定公十二年》）

齊高強曰：“三折肱知爲良醫。唯伐君爲不可，民弗與也。我以伐君在此矣。三家未睦，可盡克也。克之，君將誰與？若先伐君，是使睦也。”（《定公十三年》）

范、中行氏雖信爲亂，安於則發之，是安於與謀亂也。（《定公十四年》）

吳將伐齊，越子率其衆以朝焉，王及列士，皆有饋賂。吳人皆喜，惟子胥懼，曰：“是豢吳也夫！”（《哀公十一年》）

……今君命逆使人曰：“無以屍造於門。”是我寡君之命委於草莽也。（《哀公十五年》）

盜賊之矢若傷君，是絕民望也。……國人望君如望歲焉，日以幾。若見君面，是得艾也。（《哀公十六年》）

公宴於五梧，武伯爲祝，惡郭重，曰：“何肥也！”……公曰：“是食言多矣，能無肥乎？”（《哀公二十五年》）

谷與魚鱉不可勝食，林木不可勝用，是使民養生喪死無憾也。（《孟子·梁惠王上》）

挾太山以超北海，語人曰，“我不能。”是誠不能也。爲長者折枝，語人曰，“我不能。”是不爲也，非不能也。（《梁惠王上》）

若民，則無恒產，因無恒心。苟無恒心，放辟邪侈無不爲已。及陷於罪，然後從而刑之，是罔民也。（《梁惠王上》）

天下固畏齊之強也，今又倍地而不行仁政，是動天下之兵也。（《梁惠王下》）

凶年饑歲，君之民老弱轉乎溝壑，壯者散而之四方者，幾千人矣；而君之倉廩實，府庫充，有司莫以告，是上慢而殘下也。（《梁惠王下》）

今國家閑暇，及是時，般樂怠教，是自求禍也。（《公孫丑上》）

無處而饋之，是貨之也。（《公孫丑下》）

夫環而攻之，必有得天時者矣；然而不勝者，是天時不如地利也。城非不高也，池非不深也，兵革非不堅利也，米粟非不多也，委而去之，是地利不如人和也。（《公孫丑下》）

知而使之，是不仁也；不知而使之，是不智也。（《公孫丑下》）

有大人之事，有小人之事。且一人之身，而百工之所為備，如必自為而後用之，是率天下而路也。（《滕文公上》）

夫物之不齊，物之情也；或相倍蓰，或相什百，或相千萬。子比而同之，是亂天下也。（《滕文公上》）

天下之言不歸楊，則歸墨。楊氏為我，是無君也；墨氏兼愛，是無父也。無父無君，是禽獸也。公明儀曰：“庖有肥肉，廄有肥馬；民有饑色，野有餓莩，此率獸而食人也。”楊墨之道不息，孔子之道不著，是邪說誣民，充塞仁義也。（《滕文公下》）

既不能令，又不受命，是絕物也。（《離婁上》）

二老者天下之大老也，而歸之，是天下之父歸之也。（《離婁上》）

孔子曰：“天無二日，民無二王。”舜既為天子矣，又帥天下諸侯以為堯三年喪，是二天子矣。（《萬章上》）

使之主祭而百神享之，是天受之；使之主事而事治，百姓安之，是民受之也。……而居堯之宮，逼堯之子，是篡也，非天與也。（《萬章上》）

吾弟則愛之，秦人之弟則不愛也，是以我為悅者也，故謂之內。長楚人之長，亦長吾之長，是以長為悅者也，故謂之外也。（《告子上》）

至於味，天下期於易牙，是天下之口相似也。惟耳亦然。至於聲，天下期於師曠，是天下之耳相似也。（《告子上》）

君不鄉道，不志於仁，而求富之，是富桀也。……君不鄉

道，不志於仁，而求爲之強戰，是輔桀也。（《告子下》）

饑者甘食，渴者甘飲，是未得飲食之正也，饑渴害之也。
（《盡心上》）

求則得之，舍則失之，是求有益於得也，求在我者也。求之有道，得之有命，是求無益於得也，求在外者也。（《盡心上》）

謂詞性“此”判斷句：

庖有肥肉，廄有肥馬，民有饑色，野有餓莩，此率獸而食人也。（《孟子·梁惠王上》）

如用A代表“是”判斷句的主流形式（謂詞性謂語判斷句），以B代表“此”判斷句的主流形式（體詞性謂語判斷句）；以A代表“是”判斷句的非主要形式（體詞性謂語判斷句），以B代表“此”判斷句的非主流形式（謂詞性謂語判斷句），上述四類形式大致的百分比爲：

表六

類 型	百分比（約）
A……，是弃信也。	77%
A……，是寡人之過也。	23%
B……，此人爵也。	94%
B……，此率獸而食人也。	6%

以上數據和例句表明：居謂詞性判斷句句首的基本上都爲“是”，“此”基本不出於謂詞性判斷句句首；“是”主要同謂詞性詞語結合構成謂詞性判斷句，“此”一般不與謂詞性詞語構成謂詞性判斷句。

如將全部的謂詞性“是”“此”判斷句作一比較，這一差別更加突出：

表七

謂詞性“是”“此”判斷句對比表

總句數	句型	句數	%
177	“是”句	176	99.43
	“此”句	1	0.57

全部謂詞性判斷句中，“此”判斷句所佔比例不到1%；而“是”判斷句則佔到99%以上，這充分說明：“此”基本沒有直接與謂詞性詞語構成判斷句的能力，而“是”與謂詞性詞語直接構成判斷句的能力則很強。

由此可見，居於判斷句句首的“是”、“此”，表面上看來位置相同，實際上并不相同。“此”的確是居於主語的位置，就如“舜，人也”的名詞“舜”是居於主語位置一樣，其性質也同“舜”一樣是一個體詞性詞語，是一個純粹的指代詞。但“是”卻不同，“是”主要出於謂詞性詞語前，這一位置非常特別，這既是主語的位置，也是係詞的位置，即王力先生所說的“主語和謂語的中間”位置。既然這樣，“是”有沒有可能實際是同時佔據着主語和係詞兩個位置。也就是說，這類“是”實際既有指代性，又具判斷性。

如果我們把同時具有指代性和判斷性看作“是”的內在特性，許多疑難問題就可迎刃而解。由於“是”具有指代功能和判斷功能，同時佔據着主語和係詞的位置，所以它可以與後面的謂詞性詞語構成謂詞性判斷句；正由於它的判斷功能，在它前面出現主語和副詞狀語就自然而然，也正因此，它後來在中古發展為判代詞。“是”之所以發展為判代詞，可能是它內在的判斷性發展、指代性蛻化的結果。

〔注釋〕

- ①《論語·爲政》。
- ②王力：《漢語史稿》，第353頁，科學出版社1958年版；《漢語語法史》，第194頁，商務印書館1989年版。
- ③《禮記·孔子閒居》。
- ④《孟子·離婁下》。
- ⑤以下數據以及後面未注明來源的數據來自：（一）尹小林主持研制的《國學寶典》（2001年3月版）光盤數據庫；（二）北大樓宇烈先生收集整理的光盤數據庫（2000年9月版）。雖然這些數據不一定精確，但可以反映出調查字的概率，因此不影響我們的結論。
- ⑥統計方式：同一句子被引用不再重複計入；“是所以”、“此所以”和“是所謂”、“此所謂”等涉及其他問題，也不計入“是”“此”判斷句數。
- ⑦這裏說“公認”，是因爲一些形式中的“是”是否爲指代詞尙存爭議，如“唯余馬首是瞻”中的“是”是否爲複指代詞就有不同意見。這一數據包括“禍福之至，不是過也”（《春秋左傳·哀公六年》）一類否定句前置的“是”，但不包含下面三種情況中的“是”：（一）用作連詞、介詞的固定結構“是以”、“是故”、“因是”、“以是”、“是則”等中的“是”；（二）“唯余馬首是瞻”一類句式中的“是”；（三）《左傳》引《詩經》之前的文獻中的“是”。
- ⑧本文“是”判斷句均指“是”居句首的判斷句，不含“是也”句。
- ⑨參見拙文《〈論語〉後續判斷句句首“是”的性質》，《漢語史研究集刊》第四輯，巴蜀書社，2001年9月。

（肖姪曼 四川大學中文系 郵編 610064）