

《太平經》研究述評*

劉祖國

《太平經》是中國道教的第一部經籍，其宣講對象主要是下層民衆，為宣揚教義的方便，該書採用對話體寫成，包含了許多口語成分，能夠較好地反映東漢時期語言的真實面貌，是研究東漢語言的一部極其珍貴的語料。近年來有關該書的研究方興未艾，為更好地推動其研究，筆者對目前的研究現狀作了一次梳理，並予以述評。由於見聞所限，本文評述的主要是大陸學者的研究，偶爾涉及港臺及國外學者的研究。

一 校勘

1930年日本學者小柳司氣太最早考定出《道藏》本《太平經》即東漢時出世的《太平青領書》；1935年，湯用彤先生在《國學季刊》第五卷第一號上撰文《讀〈太平經〉書所見》，以翔實的證據指出《太平經》當為漢代舊書。至此，《太平經》的成書時代問題基本上解決了，並得到學術界普遍認可。最早對《太平經》的文字進行校勘的當數著名學者王明先生，他以上海商務

* 本文是在導師華學誠先生指導下完成的，並在第四屆中古漢語國際學術研討會上宣讀，得到了與會專家俞理明、朱慶之、樸英祿等先生的教正，一並謹致謝忱。會後稍作修改，如有缺失，由本人負責。

印書館 1923—1926 年影印明英宗正統《道藏》本《太平經》為主，又以唐末道士閻丘方遠《太平經鈔》和其他 27 種徵引古籍為輔，按照“並、附、補、存”四例，於 1959 年編成《太平經合校》（以下簡稱《合校》），基本上恢復了本經 170 卷的原始面貌，並成為此後幾十年中研究的基礎。

二十世紀九十年代中期，開始有人對《合校》存在的一些疏略和訛誤發表校補意見。陳增岳（1994a, 1994b）屬於其中較早的，他通過分析上下文語境，並考核同類用例，對《合校》中一些因傳寫或形近而造成的文字謬誤作了勘正，也糾正了一些不合理的句讀。其可貴之處在於能夠從漢語史的角度入手，綜合利用多種文獻，有些地方論述相當精善，如卷一百十二《衣履欲好誠》：“各且自慎，勿犯神靈，各如其職，慎勿忽忘命。可疏記，善者當上，惡者當退。”按：“命”字當屬下讀，慎勿忽忘，意已足。“忽忘”為後漢常見詞語。《釋名·釋書契》：“笏，忽也，君有教命及所啟白則書其上，備忽忘也。”《潛夫論·叙錄》：“中心時有感，援筆紀數文，字以綴愚情，財令不忽忘。”再如卷五十《天文記訣》：“正猶春兒生而死，不睹秋事；夏生而終，不睹冬事。”按：兒當作蜺，謂蟬也，誤脫偏旁，《禮記·月令》：“孟秋之月……涼風至，白露降，寒蟬鳴。”鄭玄注：“寒蟬，寒蜩，謂蜺也。”

俞理明（1997）分析了《太平經》中反映漢代時代特徵的文獻用字問題，包括一些漢代民間俗字，可以佐證前人訓釋的特殊用法，以及反映漢字發展演變過程中特定時代特色的文字。例如作者認為“這”是“適”的別體，流行於漢晉，是草書近似所致^①，在漢魏西晉佛經中也有出現。該文對《太平經》中一些鮮見於其他文獻的用字現象，綜合利用各種字書辭書，進行了探索性的闡釋。那些未見於其他文獻的字詞，筆者臆斷有些可能是方言用字，僅借字表音，但尚需材料驗證。俞理明（1998a）討論

了《太平經》中的一些比較特殊的不規範用字，包括當時流行的一些異體字、古今字和按照較寬的標準可以被認為是通假字的用字，為研究漢代用字和古文獻的文字整理提供了幫助。《太平經》中反映當時習慣寫法的俗體字，有的罕見於漢代典籍，這些字在漢代流行一時，它們的價值最大。不過，本文在分類論述時，各類之間的界限不很明確，缺乏一個統一的分類標準，例如反映當時用字的俗寫字中有“桉案”一組，本書所見的與規範字音形相關的字中又有“安案”一組，而且都可通，似乎歸入哪一類都可以。另外，“本書特有的音近形不相似的代用字”中“代用字”這樣一種說法，與通行說法有些不合，不易準確理解，其實“代用字”所指的就是傳寫過程中出現的錯字。作者對“通用字”這個概念的把握有些過寬，至少把俗字包括進去是不妥的。俞理明（1999a）考證了《太平經》中因筆劃脫失、斷筆而造成的誤字 21 個，傳鈔中因筆劃誤增而成的誤字 12 個。該書在長期流傳過程中，因為書寫者的原因，或鈔寫底本蟲蛀破損等原因，造成了一些字的部分筆劃誤增或訛減，這些字之間的區別是很細微的，如“比、此”、“夫、未”、“六、大”等，糾正這些錯誤有助於減少釋讀經文的困難。俞理明（2000c）就王明《太平經合校》、楊寄林《太平經釋讀》、羅熾《太平經注譯》中在《太平經》的脫文補缺、異文取捨、文字正誤等方面所存在的問題，進行了勘定，也糾正了《釋讀》、《注譯》在句讀、釋義方面的幾處錯誤。文章注意聯繫整個時代的語言及用字情況，從漢語史角度周密論證，言之有據，信而有徵。如《合校》87 頁：“今當名天師所作道德書字為等哉？”案：“等”作為“何等”的縮略形式，多見於漢魏，顏師古《匡謬正俗》卷六引《後漢書·禰衡傳》“死公雲等道”和應璩《百一詩》“用等稱才學”兩例，在《太平經》中有不少諸家尚未注意到的類似用例。對於某些很難取捨的異文，或者某些兩種說法皆通的地方，作者提出“不如兩存”的

見解，這是比較可取的。俞理明（2002a）從古籍整理校對的角度指出了《太平經合校》四個方面的不足：形近字取捨的不一致和誤用，徑改原文而未出校，誤排原文，異體字的改動和圖文的闕奪，這些問題的指出，使《合校》的修訂有了很堅實的基礎。

楊寄林（2003）對《合校》比照明正統《道藏》底本而轉生的 26 處訛誤進行補闕糾失，這些錯誤或與全經文例不符，或同經文原義相左。是文堅持從原典出發，同時聯繫道教思想文化，考證精到。卷 53《分別四治法》：“是故古今神真聖人為天使，受天心，主當為天地談話。”按：“談話”之“話”，《道藏》本原作“語”。“語”或“談語”、“語談”在本經中屢見不鮮，成為道教初生草創時期的常用語。卷 111《善仁人自貴年在壽曹訣》：“所主有上下，轉有所至，為惡聞得片，退與鬼為伍，知之乎？”（554 頁）按：“知之乎”，《道藏》本原作“知不乎”。“不”同“否”，“知不乎”乃從正反兩方面做質問，其在本經中出現的頻率遠遠高於“知之乎”。《合校》誤“不”為“之”，便在某種程度上削弱了原文激切和威懾的語氣。關於《太平經》中的“不”，俞理明（2000a）已有專文論證，筆者認為改“不”為“之”不僅僅是表達效果的問題，而且有違秦漢時期的某些語言史實。

近年來，羅熾等主編《太平經注譯》、龍晦等主編《太平經全譯》、俞理明《太平經正讀》、楊寄林《太平經今注今譯》等專著相繼問世，對《太平經》的整理研究都作出了貢獻。最值得稱道的是《太平經正讀》，該書從編排、文字、注釋、語法、音韻、句讀六個方面修正完善了《合校》，解決了很多《合校》所遺留的語言文字疑難問題。

如果能對該書用字情況進行全面考察，同時與其他傳世文獻、出土文獻作一綜合比較，這對於全面考察漢代用字，是很有價值的。此外，《太平經》中有很多鮮見於其他同時代文獻的俗字、異體字、古今字、通假字，對於這些字，現在這樣定性究竟

是否合適，出現這種情況的原因是什麼，以及它們是如何發展演變的，都需要深入探討。

二 詞彙

關於《太平經》語言的研究，詞彙方面是開展較早的，成果也比較豐富。

俞理明（1994）從詞彙史角度入手，利用《太平經》探討了道教稱謂對佛教稱謂的影響，一方面對於讀者瞭解該書紛繁的人物關係，深入理解文意大有裨益；另一方面也可看出佛、道二教稱謂詞的一些差別，以及這些特殊稱謂詞發展演變的軌迹。例如，漢文佛經中也使用了“神人”、“真人”、“仙人”等稱謂，但含義與其在道教中的意義截然不同。文章運用共時與歷時相結合，描寫與比較相結合的研究方法，可以說此文首開從詞彙角度研究《太平經》之先河。

王雲路（1995a）是有關《太平經》詞語考釋的較早的文章的作者之一，作者通過排比用例、鈎沉舊注、審核文例，詮釋了《太平經》中的 15 個特殊語詞，並參照《漢語大詞典》（以下簡稱《大詞典》），對其中失收詞條、漏收義項、例證過晚、釋義未確等問題提出了自己的看法，結論極為精當。如在釋“詳”的思考義時，指出其多與同義詞連用，如“詳思”、“詳念”、“詳思念”、“詳諦”、“思詳”等，且有很多後代用例輔證。然而，有幾處考釋過於簡略，缺乏必要的旁證材料，如“自忽”、“乙忽”，但瑕不掩瑜。作者希望以此文引起漢語史學界對於《太平經》一書語料價值的重視。王雲路（1995b）對《太平經》中的一些特殊的東漢口語詞進行了訓釋，並結合現代漢語，分析了其中的源流關係。如現代漢語中，當向某人問問題而又不直說時，對方會說：“有什麼話直說吧！”這個“直說”，《太平經》中稱為“平

言”、“平道”、“行言”、“行道”、“平行”（俞理明（2002b）對這個問題作了進一步探討）。另外，在釋“積”、“大分”、“貪生”等詞時亦頗見功力。文章還糾正了《合校》因不懂其意義而造成的句讀錯誤，同時對《大詞典》的某些說法作了補充是正。這兩篇文章不是單純地考釋某一詞語，而是採用繫聯法，把構成方式或詞義相近的多個詞語放在一起集中考察，對於研究該書詞彙系統是很有啟發意義的。

方一新（1996）《東漢語料與詞彙史研究芻議》一文也論及《太平經》中的口語詞。文章指出，書中習以“平言”、“平行”等徑稱直說，“何一”用如“一何”等，這些特殊的新詞新義究竟是當時口語的反映，還是作者個人的臨時創造，值得深究。不排除其中的一些詞或義祇是言語的現象而沒有變成語言的事實，但這不應妨礙我們進行發掘和研究。方先生的這種審慎意見啟發我們應聯繫後代其他文獻，立足整個漢語詞彙史來認識《太平經》中的特殊語詞，不要單純為了考釋而考釋。

連登崗（1998）結合兩漢的時代用字以及思想文化的實際情況，並聯繫上古、中古詞彙史，考釋了《太平經》中的“賢儒”、“善儒”、“乙密”等詞，資料豐富，解釋精當，有些地方頗有新意。例如，“儒”在《太平經》時代不僅用來稱呼儒家學派人士，而且也可用來稱呼那些有專門技藝的人。《說文·人部》：“儒，柔也，術士之稱。”“儒”為術士之稱，道教徒是術士之一種，自然也可稱“儒”。《漢書·司馬相如列傳》：“相如以為列仙之儒居山澤間，形容甚臞。”顏師古注：“凡有道術者皆為儒。”此乃道教人物稱“儒”之例證。而且，中古以前，“儒”常作形容詞，以其柔順、柔弱義與其他詞素構成合成詞。連登崗（2000）通過考察文例，排比同類用例，對《太平經》中意義與《大詞典》解釋不同的7個詞語作了考釋，結論比較可信，如“舉措”的“選拔人才”義，作者認為當源於《論語·為政》：“舉直錯諸枉，則

民服；舉枉錯諸直，則民不服。”不足之處在於缺乏其他文獻的旁證用例。連登崗（2004）對前人無釋的“晏早”、“晏蚤”；“厭畏”；“根柄”等八組詞語作了詳細考釋。

俞理明（2001a）對《太平經》中一些罕見於其他漢代文獻的口語性極強的熟語作了簡釋，它們在書中出現頻率很高，且有特定意義，文章把這些意義相近、構成相似的熟語放在一起，採用定量分析的方法，予以集中考察。筆者認為這些熟語字序不定，構成成分變換繁多，正如書中大量的同素異序詞、同義複合詞一樣，呈現出一種產生之初的不穩定局面，這些熟語後來逐漸走向規範，祇保留下某一種或幾種固定形式，大部分被淘汰了。俞理明（2002b）對《太平經》中許多常用的應嘆提頓語作了詳細的考察，作者先把它們分為感嘆、應答、提頓用語三大類，然後分析了各大類之下具體所屬詞語的用法，並對相近詞語或用法進行了比較，甚為精審。如：“行”作為應對語，在談話告一段落或完成時引出總結、鼓勵或叮囑的話；作為提頓語，又可分為表示意對方發問或開始講述，在談話開始或中間提示對方聽講等五種用法。

王敏紅（2001）考釋了《太平經》中的“報信”等7條詞語，其中對於“間處”一詞，作者從文字形體演變、假借、詞義引申等多方面進行了詳細考釋；認為“使使”一詞就是愚暗無知義，這有別於俞理明（1997）。王敏紅（2002）利用多種字書辭書，發掘舊注，對《太平經》中的“腐塗”等詞語作了考證，並對《大詞典》相關詞的用法提出了修正意見，論證詳盡，釋義精當。如文章對“核”與“駭”混用的各種情況作了詳細發掘，對俞理明（1997）是個很好的補充說明。

此外，高明（2000）在進一步肯定《太平經》對於中古漢語詞彙研究的價值的同時，對該書所反映的詞彙發展的新現象，諸如疊音詞、同素異序詞、同義複合式同義詞的大量出現等，進行

了論證，為以後的深入研究指明了方向。此外，文章還對當前詞彙研究中的幾個細節問題作了反思。黃建寧（2001）首次對《太平經》中大量出現的同素異序詞作了詳盡考察，先分為兩類：一是 AB 式和 BA 式同時使用，二是現代漢語為 AB 式，《太平經》中祇有 BA 式；然後把每一類分別從詞性和意義變化的角度進行了細分，並分析了該書同素異序詞的幾個特點。文章堅持定性定量分析相結合，數據翔實，論證嚴密。夏雨晴（2003）論述了《太平經》中三音節同義並列複用現象的特點、原因、語用價值，對這種現象的成因描寫尤為詳細。

總體來看，《太平經》詞彙研究的成果主要表現為詞語考釋。嚴密的詞語考釋是進行系統的詞彙研究的基礎，沒有充分的個案研究，詞彙的全面研究就會缺乏可靠的基礎。但是我們也應該看到，除了黃建寧（2001）對同素異序詞有所討論、俞理明《太平經正讀》注釋了較多特殊語詞之外，對書中專類詞語的系統研究還有待開展。《太平經》作為中國道教第一部經典，對其詞語進行全面細緻的考察，可以窺知早期道教詞語的全貌。同時也有利於共時的比較，如與《周易參同契》《老子想爾注》的比較；歷時的比較，如與《抱朴子》等的比較，以及跨宗教、跨文化的比較，這些比較意義極其重大。

在《太平經》的詞彙研究中，定量分析方法還沒有成為主流現象。郭錫良先生早在《1985 年的古漢語研究》一文中就指出：“如果不作定量分析，就很難把握住漢語諸要素在各歷史時期的性質及其數量界限。我們的斷代描寫和歷時研究也必然要陷在朦朧模糊的印象之中。從隨意引證到定量分析，是古漢語研究為走向科學化而邁出的重要一步。”^②該書的語料價值如此重要，缺乏定量分析的詞彙研究必然影響結論的科學性，也不利於該書詞彙研究成果在漢語史研究中發揮應有的作用。

三 語法

有關《太平經》語法研究的成果不多。

俞理明(2000a)對《太平經》中非狀語地位的否定詞“不”從語法形式及語用角度作了細緻的分類，描寫了該書“不”的一些特殊用法，多所創獲。如：作者敏銳地觀察到，否定詞“不”用作對話方的首句作應對語，可表對對方意見的否定，這是一個重要發現，並把其意義分為“不對”、“沒這麼嚴重”兩種。俞理明(2001b)是對(2000a)的深化，文章對《太平經》中非狀語地位的否定詞“不”進行了溯源性的探討，綜合了戰國以來的材料，認為“不”後省略中心成分是當時口語中的習慣，在《太平經》中與當時出現的正反並列疑問句凝合的反復問句融會交叉。俞理明(2001c)認為《太平經》中“者”的用例較全面地反映了當時“者”的各種用法，通過對這些用例的分析，可見“者”字從後附性成分向賓語和中心語之間的發展過程，這一發展與現代漢語“的”的來源是有關係的。作者從語法作用和功能角度把“者”的用法分為三類，並對有關“底”(的)來源的三種說法進行了評析，認為第三種，即既源於“之”又源於“者”較合理，同時以《太平經》中的用例證明了這一觀點，得出結論：“者”向“之”的使用範圍滲入的程度比通常認為的要深，在連接定中關係的“底”(的)產生過程中，“者”起了重要作用。

黃平之(2000)分析了《太平經》反映出的新興語法現象，如：“N之V”結構的出現頻率已相當低；新興介詞活躍，其中對“到”的用法分析相當詳細；由於《太平經》中的人稱代詞呈現出一種規則的互補狀態，作者推測可能常用的人稱代詞在口語中有一段反復時期或方言差異，但尚需驗證。此文如果採用定量分析的方法，有些結論會更具說服力。

《太平經》中值得專題研究的語法現象不少，但是成果至今不多。比如副詞，“副詞祇是狀語的一種，卻是其中最重要的，古漢語句子中動詞謂語佔壓倒優勢，因而副詞也特別發達”^③。《太平經》的副詞系統有很大研究價值，筆者目前正在做這方面的工作。中古漢語許多副詞的源頭可以在該書中找到，如程度副詞“了”，《合校》卷一百十一《善仁人自貴年在壽曹訣》：“生俗多過負，了無有解已。愁毒而行，不知所止。”卷一百十一《有德人祿命訣》：“申為其冲，了不相亡，多惡夜，但能緣木上下，所畏衆多。”卷一百十四《不承天書言病當解謫誠》：“今世俗人，了不可曉，視其壽書，而不用其言，以為書不可信用也。”然而現在的許多辭書及文章都祇把“了”的源頭追溯到魏晉南北朝。又如範圍副詞“都”，《合校》卷三十九《解師策書訣》：“絕者複起，吾敬受此書於天，此道能都絕之也，故為誠重貴而無平也。”卷五十《諸樂古文是非訣》：“書卷上下衆多，各有事，宜詳讀之，更以相足，都得其意，已畢備，不深得其要意，言道無效事，故見變不能解陰陽戰鬥。”普遍認為魏晉六朝新興的助動詞“要當”、“會當”、“應當”，此書中也已經見到。另外，還有一些特殊的語氣副詞，如“亦寧”、“亦豈”等。

四 不足與努力方向

總起來說，《太平經》的研究已經取得了很好的成績，但是仍然存在問題。筆者認為今後應該着力從如下幾個方面進行努力：

1. 《太平經》雖然是一部散文作品，但也有押韻的部分，且該書口語性強，所以不失為研究東漢語音史的極佳語料。俞理明《太平經正讀》指出了其韻字和所屬韻部，並利用押韻特點進行校證，比如參照《敦煌目錄》，指出《太平經鈔》癸部第二段原

標題“以自防卻不祥法”中“以自防”三字實為上段之末“以拘姦乎以自防”的後半句，糾正了前人誤鈔而成的錯誤，就是一例^④。但是，目前還未見學者把《太平經》中的語音作為漢語語音史的材料來研究。

2. 在討論《太平經》中的某一現象時，以往的研究還僅僅停留於細緻的描寫，沒有作進一步的理論思考，至於基於漢語史和漢代語言系統的考察還很難見到。

3. 研究方法和研究手段需要更為綜合，諸如共時與歷時相結合，定性與定量相結合，歷史方言和現代方言的結合，傳世文獻和出土文獻的“二重證據”等方法，以及利用中文檢索系統、漢語語料庫來提高研究效率與質量，等等，都有待加強。

4. 視野需要進一步擴大，作為中古漢語重要組成部分的道藏文獻至今還未受到應有的重視（王雲路、高明先生都曾指出過這一問題），佛經語料的研究已經碩果纍纍，道藏文獻的語言研究也應該相應加強，《太平經》的語言研究，既要置於漢代語言系統中考察，更要首先置於道藏文獻中考察。

〔注釋〕

① 俞理明先生告訴筆者，陳治文先生在漢代石刻和晉代墨跡中發現數例（見《近指指示詞“這”的來源》，《中國語文》1964年6期）。

② 參見郭錫良先生《1985年的古漢語研究》，《中國語文天地》1986年第3期。

③ 參見楊伯峻、何樂士（1992）《古漢語語法及其發展》，北京：語文出版社，2001年8月第二版，226頁。

④ 此例參考向熹《太平經正讀·序》，《太平經正讀》第4頁。

〔參考文獻〕

湯用彤讀《太平經》書所見，《國學季刊》第五卷第一號 1935年3月
王明論《太平經》甲部之偽，《歷史語言研究所集刊》第十八本 1947

年

王明 敦煌寫本《太平經》文字殘頁，《文物》1964年8期

王明《太平經》目錄考，《文史》（第四輯）1965年

王明 論《太平經》的成書時代和作者，《世界宗教研究》1982年1期

俞理明 從《太平經》看道教稱謂對佛教稱謂的影響，《四川大學學報》

1994年2期

陳增嶽 1994a《太平經》拾遺，《中國道教》1994年4期

陳增嶽 1994b《太平經合校》補記，《文獻》1994年4期

王雲路 1995a《太平經》語詞詮釋，《語言研究》1995年1期

王雲路 1995b《太平經》釋詞，《古漢語研究》1995年1期

俞理明《太平經》文字校讀，《古籍研究》1996年1期

俞理明 道教典籍《太平經》中的漢代字例和字義，《宗教學研究》1997年1期

俞理明 1998a《太平經》通用字求正，《宗教學研究》1998年1期

俞理明 1998b《太平經》的語法分析和標點處理，《古籍研究》1998年2期

連登崗 釋《太平經》之“賢儒”、“善儒”、“乙密”，《中國語文》1998年3期

俞理明 1999a《太平經》中的形近字正誤，《宗教學研究》1999年4期

俞理明 1999b《太平經》語言特點和標點處理，《古典文獻與文化論叢》（第二輯）杭州大學出版社 1999年5月

高明 簡論《太平經》在中古漢語詞彙研究中的價值，《古漢語研究》2000年1期

連登崗《太平經》詞義辨析，《甘肅高等師範專科學校學報》2000年1期

俞理明 2000a《太平經》中非狀語地位的否定詞“不”，《中國語文》2000年3期

俞理明 2000b《〈太平經〉文字脫略現象淺析》，《古籍研究》2000年3期

俞理明 2000c《太平經》文字勘定偶拾，《古籍整理研究學刊》2000年5期

- 黃平之《太平經》——東漢語言研究的重要典籍，《文史雜誌》2000年3期
- 黃建寧《太平經》中的同素異序詞，《四川師範大學學報》2001年1期
- 俞理明 2001a《太平經》的漢代熟語，《西南民族學院學報》2001年7期
- 俞理明 2001b《太平經》中非狀語地位的否定詞“不”和反復問句，《中國語文》2001年5期
- 俞理明 2001c《太平經》中的“者”和現代漢語“的”的來源，《漢語史研究集刊》（第四輯）巴蜀書社 2001年9月
- 王敏紅《太平經》語詞補釋，《紹興文理學院學報》2001年4期
- 王敏紅《太平經》詞語拾零，《語言研究》2002年1期
- 俞理明 2002a《太平經合校》校對補說，《古籍整理研究學刊》2002年1期
- 俞理明 2002b《〈太平經〉中常用的應嘆提頓語》，《漢語史研究集刊》（第五輯）巴蜀書社 2002年11月
- 楊寄林《太平經合校》識誤，《語文研究》2003年3期
- 夏雨晴《太平經》中三音節同義並列複用現象，《樂山師範學院學報》2003年5期
- 連登崗《太平經》語詞再釋，《南通師範學院學報》2004年1期
- 黎志添 試評中國學者關於《太平經》的研究，《香港中文大學中國文化研究所學報》新第5期（1996年）
- 段致成《太平經》文獻考辨——對《太平經》成書情形的一些看法（上），《孔孟月刊》1999年第2期
- 段致成《太平經》文獻考辨——對《太平經》成書情形的一些看法（下），《孔孟月刊》1999年第3期
- 林富士 試論《太平經》的主旨與性質，《歷史語言研究所集刊》第六十九本第二分
- 高橋忠彥《太平經合校》標點，《東京大學藝大紀要》第2部門（人文科學）
- 王明《太平經合校》中華書局 1960年
- 楊寄林《中華道學通典·太平經釋讀》南海出版公司 1994年

王平《太平經研究》文津出版社 1995 年

羅熾、劉澤亮、康志杰、陳會林主編《太平經注譯》，西南師範大學出版社 1996 年

龍晦、徐湘靈、王春淑、廖平主編《太平經全譯》，貴州人民出版社 1999 年

俞理明《太平經正讀》，巴蜀書社 2001 年

楊寄林《太平經今注今譯》，河北人民出版社 2002 年

(劉祖國 華東師範大學中文系漢語言文字學專業 2003 級碩士研究生 郵編 200062)